¿Qué características suponen el “**falibilismo” y el “pragmatismo”**?

En su texto, Bernstein explora dos mentalidades o perspectivas contrastantes. La primera es el absolutismo, que postula la existencia de una única verdad universal válida para todos. Por otro lado, el pragmatismo se enfoca en la aplicación práctica y la utilidad, evitando aferrarse a conceptos absolutos. En el pragmatismo, se reconoce que, si una idea no es comprobable o no demuestra utilidad en un contexto particular, es preferible considerar alternativas, siendo flexible un sentido pragmático sea un poco complicado de que se pueda cumplir, ser crítico con nuestro pensamiento y podremos adecuarlo.[[1]](#footnote-1)Además, el pragmatismo considera la idea de que la verdad es relativa y depende de la percepción individual de cada individuo, influenciada por su contexto y experiencia.

Dentro del pragmatismo, está el falibilismo “es la creencia de que cualquier reivindicación de conocimiento o en general cualquier reivindicación de valez es pasible de análisis modificación y critica permanente”. (Bernstein, 2006 p.55). En otras palabras, el falibilismo pragmático comparte la postura de rechazar la noción de universalidad. Y utilizamos la falla como una aliada para acercarnos a este concepto, de tal manera que, si no puedo demostrar que algo es absoluto, puedo identificar y evidenciar las imperfecciones o limitaciones en lo que sé, esto genera una constante búsqueda de conocimiento e investigaciones.

Bajo la misma línea, a pesar de que el pragmatismo rechaza la verdad absoluta, “no afirman que la idea de dicho conocimiento absoluto es un objetivo deseable, si no que los seres humanos finitos jamás podrán lograrlo” (p.58). Esto, no quiere decir que no aspiran a un conocimiento absoluto esto si puede ocurrir, pero, nosotros como seres finitos no podremos tener el resultado del todo absoluto ya que, estará en constante cambio que existen diversas

variables que aún no se descubren.

En conclusión, el falibilismo forma parte del pragmatismo, y ambos comparten la postura de rechazar la verdad absoluta. Su enfoque es buscar una verdad práctica, que vaya más allá de la mera experiencia, sea beneficiosa en la vida cotidiana y tenga la capacidad de adaptarse a su entorno para mejorar la calidad de vida. Asimismo, el enfoque del falibilismo es buscar la falla del concepto dado por verdad absoluto y así poder mejorar.
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**“El “*Club de los metafísicos*” responde contextualmente a la guerra de secesión norteamericana, al apogeo del positivismo lógico (del círculo de Viena) y al giro lingüístico (iniciado por Wittgenstein), entre otros factores. Comente alguno de estos antecedentes para explicar la postura de los pragmáticos. ¿Qué postura rechazan?**

El club de los metafísicos, conformado por Thomas Reid, Dugald Stewart, James Beattie y Dewey, vivió un contexto marcado por la violencia debido a la guerra civil. Esta situación fomentó una mentalidad de extremismo con relación a la violencia, lo que provocó un cambio significativo en la forma en que pensaban y se relacionaban, ya que comenzaron a cuestionar la mentalidad[[2]](#footnote-2) de su entorno.

Pese a las perspectivas, se caracterizaban por ser pragmáticos, considerando que "las ideas son respuestas provisorias a situaciones particulares; su supervivencia no depende de su inmutabilidad sino de su adaptabilidad, y que las ideas no eran de los individuos, sino de su trayectoria y entorno" (Bernstein, 2006, p. 45). En otras palabras, su postura se trataba de que no existe una única forma de buscar la verdad, y consideraban que las ideas no eran propiedad absoluta de un individuo. Por ejemplo, metafóricamente, si alguien como Juan afirmaba algo como una verdad absoluta, no debía ser aceptado sin cuestionamientos, estos se contraponían a ello, ya que creían que podría haber errores y que la verdad dependía de lo práctico y esto tenía influencia en el contexto y entorno de los individuos.

Bajo esta perspectiva, se pueden encontrar ejemplos de su rechazo al absolutismo, como el apogeo del positivismo lógico. Este enfoque se caracterizaba por la creencia de que "todo lo que conozco puede reducirse a leyes físicas y que todos los fenómenos tienen un fundamento físico, que todo conocimiento genuino debe adquirirse mediante el método científico" (Ochoa,2017 p.10). En otras palabras, se sobrevaloraba la ciencia sin considerar la dimensión humana, se quería limitar a una sola verdad que en este caso era la científica. Asimismo, el giro lingüístico iniciado por Wittgenstein consistía “en el pensamiento de Carnap un enunciado posee significado en que sea expresable en un lenguaje referido a los hechos o experiencias; hace precisión sobre el carácter “verificable” de las proposiciones, en un sentido fuerte o absoluto” (Ochoa, 2017, p.9).

En conclusión, el "Club de los metafísicos", pese a sus perspectivas en sus áreas de estudio, destacaba por su enfoque en que no es necesario afirmar que "mi verdad es la única", en contraposición a la postura pragmática. La verdad debía ser verificable en la práctica, o sea, debía ser susceptible de confirmarse mediante la experiencia sensorial. Por su contexto, la mayoría de las personas adoptarían posturas de ideas absolutas como símbolo de seguridad. En lugar de imponer la seguridad en una verdad inmutable, buscaban fomentar el desarrollo crítico de ideas y su aplicación reflexiva como una herramienta.
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1. El falibilismo se convierte en una realidad concreta solo si logramos desarrollar las prácticas y los hábitos críticos correctos en una sociedad democrática. (Bernstein 2006, p.57) [↑](#footnote-ref-1)
2. Bernstein (2006) forma de pensar que condiciona la forma en la que accionamos. [↑](#footnote-ref-2)